



HAL
open science

Smart City et mutations urbaines : comment créer de la valeur ?

Pascal Frucquet, David Carassus, didier chabaud, Pierre Marin

► To cite this version:

Pascal Frucquet, David Carassus, didier chabaud, Pierre Marin. Smart City et mutations urbaines : comment créer de la valeur ?. 10ème colloque de l'ARIHME, “ Les mutations urbaines et territoriales : comprendre pour agir ”, IAE Paris-Sorbonne, Nov 2024, Paris, France. hal-04858902

HAL Id: hal-04858902

<https://univ-pau.hal.science/hal-04858902v1>

Submitted on 30 Dec 2024

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

10EME COLLOQUE DE L'ARIHME
IAE PARIS-SORBONNE - 20 ET 21 NOV. 2024

INTENTION DE COMMUNICATION

Titre

Smart City et mutations urbaines : comment créer de la valeur ?

Auteurs :

Pascal Frucquet (Doctorant en Sciences de Gestion, UPPA-LIREM, Chaire OPTIMA), **David Carassus** (Professeur, IAE Pau-Bayonne, Chaire OPTIMA), **Didier Chabaud** (Professeur, IAE Paris-Sorbonne, Chaire ETI), **Pierre Marin** (Docteur en Sciences de Gestion, Chercheur associé LIREM)

Contact :

Pascal Frucquet, Université de Pau et des Pays de l'Adour (UPPA), Laboratoire de Recherche en Management (LIREM), Chaire OPTIMA, pfrucquet@univ-pau.fr, tél : 06 32 32 40 88

Introduction

Le nombre de publications académiques consacrées au concept de *Smart City* a connu une augmentation vertigineuse depuis 2015, toutes disciplines confondues (Sharifi et al. 2021, p.6). Cette tendance s'accompagne d'une grande diversité de définitions, toutes ayant cependant comme point commun de positionner les technologies numériques et les données massives au service de l'ensemble des champs d'activités et des fonctions de la gestion urbaine et territoriale : économie, population, transports et mobilité, qualité de vie et environnement, tourisme, gouvernance (Giffinger et al. 2007; Breux et Diaz 2017).

Parmi les définitions les plus citées de la *Smart City* qui ont pu être recensées (Lim, Edelenbos, et Gianoli 2019, pp.10-12), aucune ne mobilise le concept de valeur publique. Pourtant, dans toutes, les *Smart Cities* sont associées à une promesse de création de valeur multi-dimensionnelle de nature à faire face aux transitions économiques, sociales et environnementales qui s'imposent aux territoires à l'heure de l'anthropocène. De plus, le renouvellement de la gouvernance dans le sens de nouveaux modèles plus participatifs et plus collaboratifs caractérise le développement des *Smart Cities* (Baccarne, Mechant, et Schuurman 2014; Bolívar 2018). C'est pourquoi plusieurs auteurs invitent à analyser les politiques de *Smart City* du point de vue de la théorie de la valeur publique (Cosgrave, Tryfonas, et Crick 2014; Osella, Ferro, et Pautasso 2016; Dameri 2017; Neuroni et al. 2019; Rodríguez Bolívar 2019).

Initialement développée par Moore (1995), la notion de valeur publique peut être définie comme « *une construction multi-dimensionnelle, à destination de la communauté des citoyens, reflet de leurs préférences collectivement exprimées et politiquement médiatisées, non seulement produite au travers de résultats mais également de processus générateurs de confiance ou d'équité* » (O'Flynn 2005; 2007)¹. Si Moore (1995) s'est principalement focalisé sur la dimension managériale de la valeur publique, en restant « *agnostique sur le contenu des valeurs publiques* » (Bozeman 2012, p.16), plusieurs auteurs ont travaillé sur ce « *contenu* » en proposant différentes typologies (Cresswell, Burke, et Pardo 2006; Jørgensen et Bozeman 2007; Meynhardt 2009; Harrison et al. 2012) témoignant de la diversité des types de valeurs publiques mais également des risques de contradictions ou de conflits, voire de situations de destruction de valeur (Cui et Osborne 2022).

Un courant de recherche explorant la manière dont les *Smart Cities* peuvent créer de la valeur publique est ainsi en plein développement. Dans la rencontre entre ces deux concepts particulièrement larges, le principal enjeu est de réussir à identifier des variables d'analyse permettant d'appréhender de façon pertinente la diversité et la complexité des réalités locales, puis de les transformer en leviers d'actions opérationnels tant pour la production de valeur publique que pour son évaluation. L'enjeu scientifique se situe donc dans la capacité à ne pas rester à un niveau d'analyse où la valeur publique ne constituerait qu'une « *toile de fond* » (Osella, Ferro, et Pautasso 2016, p.136) mais de comprendre « *les conditions et les facteurs nécessaires pour améliorer la valeur publique créée par le déploiement des TIC* » (Rodríguez Bolívar 2019, p.11) dans les Villes et les Territoires Intelligents.

Nous nous inscrivons donc dans cette dynamique académique à fort enjeu managérial pour les décideurs publics locaux, notamment dans le contexte Français, au moment où deux programmes ont été récemment lancés, dans le prolongement de travaux réunissant acteurs institutionnels, industriels et académiques (Belot 2017; Oural et al. 2018; Data Publica et KPMG 2021; Nouvel 2023) : Appel à

¹ Consolidation et traduction des auteurs.

projets « *Territoires Intelligents et Durables* »² et Appel à manifestation d'intérêt « Démonstrateurs de la ville durable »³. Ainsi, nous poursuivons l'objectif, dans cet article, de répondre à la question de recherche : **Comment les *Smart Cities* créent de la valeur publique ?**

Pour répondre à notre question de recherche, nous mobilisons d'abord les résultats d'une revue systématique de littérature consacrée aux relations entre les concepts de *Smart City* et de valeur publique pour disposer d'un cadre d'analyse global (1). Ensuite, nous nous appuyons sur une méthodologie qualitative sous forme d'étude exploratoire longitudinale de cas multiples, centrée sur un échantillon de collectivités locales françaises engagées dans des démarches de *Smart City* (2). Alors, nous présentons et discutons nos résultats en mettant en évidence leur contribution scientifique et managériale (3). Enfin, nous formulons une série de recommandations managériales à destination des acteurs publics locaux engagés dans des politiques de *Smart City* (4).

1 Une revue de littérature qui crée les conditions d'une analyse détaillée des dimensions du processus de création de valeur publique dans les *Smart Cities*

Au regard de la richesse de la littérature en matière de *Smart City* et de *Smart Urban Governance* (Allam et al. 2022) d'une part, et de valeur publique d'autre part, le recours à la méthodologie de la Revue Systématique de Littérature (RSL) nous a semblé particulièrement pertinent. Ainsi, une RSL a été réalisée entre 2022 et 2023 en suivant les préconisations méthodologiques de Petticrew et Roberts (2006), Tranfield et al. (2003), Moher et al. (2009), Kraus et al. (2020), Hiebl (2023), en s'appuyant sur le protocole PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses).

L'analyse détaillée d'un corpus de 48 articles (Frucquet et al. 2024) a permis d'élaborer un schéma général de compréhension et d'analyse des enjeux et du processus de création de valeur publique dans les *Smart Cities* qui propose trois niveaux d'étude des démarches de *Smart City* (macro, méso et micro), ainsi qu'une caractérisation des bénéfices attendus des *Smart Cities* au regard des typologies de valeurs publiques faisant référence (Jørgensen et Bozeman 2007; Harrison et al. 2012).

Cette RSL a également :

- Mis en évidence l'intérêt de concevoir et analyser la création de valeur publique dans les *Smart Cities* en raisonnant par politiques publiques de *Smart City* aux périmètres et objectifs identifiés, afin de mieux travailler sur les relations de causalité entre initiatives de *Smart City* et résultats (Dameri 2017, p.17; Smart City Institute 2021; J.R. Gil-Garcia, Chen, et Gasco-Hernandez 2023) ;
- Confirmé le rôle central de la gouvernance dans le processus de création de valeur publique des politiques de *Smart City* en précisant les enjeux d'articulation entre capacités internes et externes (Barrutia et al. 2023) pour que la gouvernance exerce une influence positive ;
- Identifié les facteurs de risques et l'importance de leur management pour limiter leur impact négatif sur la création de valeur publique par les politiques de *Smart City*, en alignement avec

²<https://www.entreprises.gouv.fr/fr/actualites/france-2030/france-2030-5-laureats-pour-l-aap-territoires-intelligents-et-durables>

³ <https://www.ecologie.gouv.fr/demonstrateurs-ville-durable>

les auteurs préconisant de porter une attention supérieure aux résultats négatifs (Lim, Edelenbos, et Gianoli 2019) et plus globalement aux risques de (co-)destruction de valeur publique (Cui et Osborne 2022) ;

- Souligné que le point de vue des citoyens et de l'ensemble des parties prenantes aux politiques de *Smart City*, n'est quasiment jamais intégré dans les protocoles de recherche des articles constitutifs du corpus et qu'ils sont ainsi peu impliqués dans la mesure de la valeur créée.

L'ensemble des résultats issus de cette RSL ont été mis à l'épreuve du terrain dans le cadre d'une recherche doctorale conduite sur la période 2020-2024.

2 Une étude empirique enracinée dans le contexte français

Pour répondre à notre question de recherche, une combinaison de méthodologies qualitatives a été organisée sur une période de cinq ans. Cette dimension temporelle est apparue importante pour appréhender dans la durée l'évolution de la mise en œuvre du concept de *Smart City* dans les collectivités locales françaises.

L'étude empirique a d'abord débuté par une recherche-action (David 2000; Cappelletti 2010), conduite sur la période 2020-2021, au sein de la Direction du numérique d'une ville et d'un Établissement Public de Coopération Intercommunale (EPCI) de 160 000 habitants environ. Cette recherche-action faisait sens au regard de notre problématique, puisque cette collectivité avait engagé une expérimentation *Smart City* dans un quartier concerné par une importante opération de renouvellement urbain, et s'interrogeait alors sur la pertinence et les modalités d'une stratégie *Smart City* institutionnalisée.

Ensuite, nous avons procédé, au printemps 2021, à une série d'entretiens semi-directifs auprès de cinq collectivités représentatives de la diversité des projets de *Smart City* conduits sur le territoire français. Cette phase exploratoire a permis de poursuivre les investigations auprès de deux collectivités, dans le cadre d'une méthodologie d'étude de cas longitudinale (Eisenhardt 1989; Yin 2009) sur la période 2021-2024. Près de 50h d'entretiens représentant environ 400 pages de *verbatim*, ont ainsi pu être recueilli et ont fait l'objet d'un codage multithématique manuel (Dumez 2021, p.85-87). Afin de préciser ponctuellement certains propos et de s'assurer de leur fiabilité, près de 300 pages de données secondaires ont également été consultées et analysées.

Enfin, tandis que l'étude de cas longitudinale se poursuivait, l'année 2024 a été marquée par l'engagement d'une nouvelle recherche-intervention, pour accompagner la collectivité porteuse de l'un des deux plus gros projets de *Smart City* français dans l'auto-évaluation de leur politique de Territoire Intelligent. Cette recherche-intervention poursuit des objectifs propres aux enjeux de l'évaluation de ce type de politiques publiques, mais elle contribue significativement à collecter des données permettant de répondre à la question de recherche au cœur de la présente communication.

Nous synthétisons et discutons maintenant les résultats obtenus.

3 Des résultats qui mettent en évidence la complexité de l'opérationnalisation du concept de *Smart City* dans l'action publique locale

Nous travaux conduisent d'abord à mettre en évidence l'intérêt pour le chercheur, mais également pour les acteurs publics locaux, d'identifier un objet managérial : les politiques publiques de *Smart City* (Frucquet et al. 2023).

Ensuite, nous observons que la mise en œuvre de ce type de politique exerce une influence sur la gouvernance locale (Frucquet et al. 2021), ainsi que l'importance de trouver un point d'équilibre entre les dimensions « proactivité » et « ouverture » au sens du modèle proposé par Carassus et Baldé (2020). Dans cet équilibre entre gouvernance proactive et ouverte, nous mettons en évidence, sur la base de l'analyse du discours des acteurs et de premiers résultats tangibles, que la gouvernance ouverte offre un plus grand potentiel de création de valeur publique que la gouvernance proactive. En effet, la gouvernance ouverte permet d'adresser des types de valeur publique comme la valeur « idéologique » ou la valeur « confiance » (Harrison et al. 2012) que la gouvernance proactive ne semble pas permettre d'atteindre. Mais, de manière intéressante, nous constatons que la gouvernance ouverte contribue à d'autres types de valeur publique, comme les valeurs « économique » et « sociale », dans les champs de l'inclusion numérique ou du numérique responsable par exemple.

Notre contribution, à la fois scientifique et managériale, est de mettre en évidence la tension existante entre volonté de trouver un équilibre entre gouvernance proactive et ouverte, et une réalité qui se traduit par un phasage plus ou moins subi entre les deux dimensions de la gouvernance, avec par conséquent des incidences sur les types de valeur publique créés. Ce phasage s'explique par plusieurs facteurs qui occupent, dans nos observations empiriques, une place nettement supérieure à celle occupée dans la littérature sur les relations entre *Smart City* et valeur publique :

- L'importance des pré-requis technologiques : la création de valeur publique par les politiques de *Smart City* n'est possible qu'après avoir procédé au déploiement de systèmes d'information multi-fonctionnels, interopérables, fiabilisés et sécurisés, notamment dans un contexte d'augmentation significative du risque cyber (Février, Lasmoles, et Bidan 2023) ;
- L'existence d'enjeux majeurs autour de la transformation des organisations et de la mobilisation des équipes des collectivités pour développer une dynamique d'ouverture interne et externe (Barrutia et al. 2022), et exploiter pleinement tout le potentiel informationnel et collaboratif des technologies numériques ;
- La nécessité de renouveler la politique de gestion des ressources humaines et d'accompagner la transformation des métiers, mais également l'importance d'adresser la question de la fracture numérique en interne, auprès des équipes, alors que les chiffres de l'illectronismes sont en augmentation ;
- L'intérêt de réaliser un alignement stratégique, voire institutionnel dans le cadre de démarches de mutualisation, entre la ville-centre, l'EPCI et ses communes membres, afin de bénéficier d'économies d'échelles et de traiter de l'apport du numérique dans toutes les composantes de la gestion urbaine et territoriale, conformément à l'esprit du concept de *Smart City* ;

- La tension importante sur les ressources induite par ce type de démarche, quel que soit l'échelon hiérarchique (des élus aux agents opérateurs), cette tension s'exprimant particulièrement sur la question de la capacité à animer la dynamique de gouvernance ouverte.

L'ensemble de ces résultats permet alors de formuler une série de recommandations managériales à destination des acteurs publics locaux.

4 Une recherche qui permet de formuler des recommandations managériales à destination des acteurs publics locaux engagés dans le déploiement de politiques de *Smart City*

Nos travaux permettent ainsi de préconiser aux responsables politiques et administratifs engagés dans la conduite de politiques de *Smart City* ou souhaitant lancer de tels projets de :

- Penser ces politiques comme des politiques publiques à part entière, au même titre que les autres politiques publiques ;
- S'interroger sur les objectifs de création de valeur publique et pas seulement sur les solutions technologiques, en travaillant avec les acteurs du territoire pour apporter la réponse la plus pertinente possibles aux besoins exprimés, mais également mieux identifier les risques associés à la mise en œuvre de telles politiques ;
- Combiner gouvernance proactive et ouverte en veillant à bien identifier les ressources à mobiliser. Cela implique notamment d'anticiper les questions de management des risques Systèmes d'Information inhérentes à ce type de politiques. Cela nécessite également de se doter des ressources nécessaires pour garantir la pérennité des fonctions d'animation et d'orchestration des réseaux d'acteurs caractéristiques des pratiques de gouvernance ouverte ;
- Bien identifier les partenaires avec lesquels travailler en dépassant les limites administratives, les enjeux de pouvoirs et... les égos dans une logique de « leadership de la chaîne de valeur publique » (Walravens, 2015) autour des technologies numériques ;
- Développer l'évaluation et la co-évaluation, c'est-à-dire tout au long du processus de création de valeur publique et avec les parties prenantes du territoire, pour installer une boucle rétroactive d'ajustement des objectifs en fonction des résultats et des impacts observés.

Conclusion

Au final, nos résultats convergent avec les travaux des auteurs ayant travaillé sur l'opérationnalisation du concept de *Smart City* et portant l'ambition de dépasser une littérature centrée sur les « résultats désirés » pour mieux analyser les relations de cause à effet entre politiques de *Smart City* et résultats (Pardo et al. 2021; J.R. Gil-Garcia, Chen, et Gasco-Hernandez 2023; Smart City Institute 2021). Toutefois, notre contribution scientifique et managériale et de décrire de manière fine les mécanismes de gouvernance à mobiliser, les contraintes organisationnelles à dépasser, et les démarches de

management des risques à mettre en œuvre pour garantir l'atteinte des objectifs de création de valeur publique associée aux ambitions des politiques publiques de *Smart City*.

Ainsi, la gestation des politiques de *Smart City* est plus difficile que ce que la vision technosolutionniste⁴ peut laisser croire (Coussi et Hénaff 2021; Coussi 2022). Toutefois, elle n'est pas impossible, moyennant de penser, *by design*, les objectifs de création de valeur publique, les modes de gouvernance, et les ressources à mobiliser pour faire vivre l'équilibre entre gouvernance proactive et ouverte. C'est le sens des préconisations managériales que nous formulons.

Nos travaux restent toutefois des travaux exploratoires, présentant un certain nombre de limites qui confirment l'intérêt de poursuivre les recherches empiriques sur la création de valeur publique (Hartley et al. 2016) dans le contexte des *Smart Cities*.

⁴ Le solutionnisme technologique renvoie à la croyance dans le fait que la technologie peut résoudre tous les problèmes, y compris ceux créés par d'autres technologies (Morozov, 2014)

Bibliographie

- Baccarne, Bastiaan, Peter Mechant, et Dimitri Schuurman. 2014. « Empowered Cities? An Analysis of the Structure and Generated Value of the Smart City Ghent ». In *Smart City: How to Create Public and Economic Value with High Technology in Urban Space*, édité par Renata Paola Dameri et Camille Rosenthal-Sabroux, 157-82. Progress in IS. Cham: Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-06160-3_8.
- Barrutia, Jose M., Carmen Echebarria, Itziar Aguado-Moralejo, Vanessa Apaolaza-Ibanez, et Patrick Hartmann. 2022. « Leading Smart City Projects: Government Dynamic Capabilities and Public Value Creation ». *Technological Forecasting and Social Change* 179 (juin):121679. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2022.121679>.
- Belot, Luc. 2017. « De la “Smart City” au Territoire d’intelligence(s) ».
- Bolívar, Manuel Pedro Rodríguez. 2018. « Governance in Smart Cities: A Comparison of Practitioners’ Perceptions and Prior Research: » *International Journal of E-Planning Research* 7 (2): 1-19. <https://doi.org/10.4018/IJEPR.2018040101>.
- Bozeman, Barry. 2012. « Public Values Concepts and Criteria: The Case for “Progressive Opportunity” as a Criterion ». In . University of Minnesota, Center for Integrative Leadership.
- Breux, Sandra, et Jérémy Diaz. 2017. *La ville intelligente: origine, définitions, forces et limites d’une expression polysémique*. INRS - Centre Urbanisation Culture Société. http://epe.lac-bac.gc.ca/100/200/300/inrs-ucs/ville_intelligente/Rapport-LaVilleIntelligente.pdf.
- Cappelletti, Laurent. 2010. « La Recherche-Intervention: Quels Usages En Contrôle De Gestion? » *31ème Congrès de l’Association Francophone de Comptabilité*.
- Carassus, David, et Kemo Baldé. 2020. « Analyse de la gouvernance publique locale : proposition d’une grille de lecture et caractérisation exploratoire des pratiques de l’intercommunalité française ». *Finance Contrôle Stratégie*, n° NS-7 (janvier). <https://doi.org/10.4000/fcs.3990>.
- Cosgrave, Ellie, Theo Tryfonas, et Tom Crick. 2014. « The Smart City from a Public Value Perspective »: In . Stockholm, Sweden. <https://doi.org/10.2991/ict4s-14.2014.45>.
- Coussi, Olivier. 2022. « La Smart City comme nouveau mythe rationnel de l’intelligence territoriale: » *Droit et Ville* N° 93 (1): 177-201. <https://doi.org/10.3917/dv.093.0177>.
- Coussi, Olivier, et Maël Hénaff. 2021. « Les idéologies et représentations de la Ville intelligente ». *Politiques et management public* 38 (3): 177-213. <https://doi.org/10.3166/pmp.38.2021.0017>.
- Cresswell, Anthony M, G Brian Burke, et Theresa A Pardo. 2006. « Advancing Return on Investment Analysis for Government IT », 50.
- Cui, Tie, et Stephen P. Osborne. 2022. « Unpacking Value Destruction at the Intersection between Public and Private Value ». *Public Administration* n/a (n/a). <https://doi.org/10.1111/padm.12850>.
- Dameri, Renata Paola. 2017. *Smart City Implementation: Creating Economic and Public Value in Innovative Urban Systems*. Progress in IS. Cham: Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-45766-6>.
- Data Publica, et KPMG. 2021. « De la Smart City à la réalité des territoires connectés, L’émergence d’un modèle français ? » Ministère de l’Economie, des Finances et de la Relance.
- David, Albert. 2000. « La recherche intervention, un cadre général pour les sciences de gestion ? » In . Montpellier.
- Dumez, Hervé. 2021. *Méthodologie de la recherche qualitative: les 10 questions clés de la démarche compréhensive*. 3e éd. Les spécialités du sup. Paris: Vuibert.
- Eisenhardt, Kathleen M. 1989. « Building Theories from Case Study Research ». *The Academy of Management Review* 14 (4): 532. <https://doi.org/10.2307/258557>.
- Février, Rémy, Olivier Lasmoles, et Marc Bidan. 2023. « Les dirigeants de collectivités territoriales françaises confrontés à la gestion opérationnelle des cybermenaces: une approche

- typologique »: *Gestion et management public* Volume 11 / N° 4 (4): 57-77. <https://doi.org/10.3917/gmp.114.0057>.
- Frucquet, Pascal, David Carassus, Didier Chabaud, et Pierre Marin. 2021. « L'influence des politiques publiques de Villes et Territoires Intelligents sur la rénovation de la gouvernance locale ». *Politiques et Management Public*, 20. <https://doi.org/10.3166/pmp.38.2021.0010>.
- . 2023. « Politiques publiques de Villes et de Territoires Intelligents : le rôle clé de la gouvernance dans le processus de création de valeur publique ». *Gestion et management public* Volume 11 / N° 4 (4): 9-33. <https://doi.org/10.3917/gmp.114.0009>.
- Giffinger, Rudolf, Christian Fertner, Hans Kramar, Robert Kalasek, Natasa Pichler-Milanović, et Evert Meijers. 2007. « Smart cities - Ranking of European medium-sized cities ». Centre of Regional Science Vienna University of Technology - Department of Geograpgy University of Ljubljana - Research Institute for Housing, Urban and Mobility Studies (OTB) Delft University of Technology. www.smart-cities.eu/download/smart-cities-final-report.pdf.
- Gil-Garcia, J.R., T. Chen, et M. Gasco-Hernandez. 2023. « Smart City Results and Sustainability: Current Progress and Emergent Opportunities for Future Research ». *Sustainability (Switzerland)* 15 (10). <https://doi.org/10.3390/su15108082>.
- Harrison, Teresa M., Santiago Guerrero, G. Brian Burke, Meghan Cook, Anthony Cresswell, Natalie Helbig, Jana Hrdinova, et Theresa Pardo. 2012. « Open Government and E-Government: Democratic Challenges from a Public Value Perspective ». *Information Polity* 17 (2): 83-97. <https://doi.org/10.3233/IP-2012-0269>.
- Hartley, Jean, John Alford, Eva Knies, et Scott Douglas. 2016. « Towards an empirical research agenda for public value theory ». *Public Management Review* 19 (août):1-16. <https://doi.org/10.1080/14719037.2016.1192166>.
- Jørgensen, Torben Beck, et Barry Bozeman. 2007. « Public Values: An Inventory ». *Administration & Society* 39 (3): 354-81. <https://doi.org/10.1177/0095399707300703>.
- Lim, Yirang, Jurian Edelenbos, et Alberto Gianoli. 2019. « Identifying the Results of Smart City Development: Findings from Systematic Literature Review ». *Cities* 95 (décembre):102397. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2019.102397>.
- Meynhardt, Timo. 2009. « Public Value Inside: What Is Public Value Creation? » *International Journal of Public Administration* 32 (3-4): 192-219. <https://doi.org/10.1080/01900690902732632>.
- Neuroni, Alessia C., Stephan Haller, Willem van Winden, Vicente Carabias-Hütter, et Onur Yildirim. 2019. « Public Value Creation in a Smart City Context: An Analysis Framework ». In *Setting Foundations for the Creation of Public Value in Smart Cities*, édité par Manuel Pedro Rodriguez Bolivar, 49-76. Public Administration and Information Technology. Cham: Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-98953-2_3.
- Nouvel, Valérie. 2023. « Les territoires connectés et durables ».
- O'Flynn, Janine. 2005. « A Public Value Framework for Contractual Governance ». *PUBLIC ESADE gov e-bulletin*, n° 07 (décembre).
- . 2007. « From New Public Management to Public Value: Paradigmatic Change and Managerial Implications ». *Australian Journal of Public Administration* 66 (3): 353-66. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8500.2007.00545.x>.
- Osella, Michele, Enrico Ferro, et Elisa Pautasso. 2016. « Toward a Methodological Approach to Assess Public Value in Smart Cities ». In *Smarter as the New Urban Agenda: A Comprehensive View of the 21st Century City*, édité par J. Ramon Gil-Garcia, Theresa A. Pardo, et Taewoo Nam, 129-48. Public Administration and Information Technology. Cham: Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-17620-8_7.
- Oural, Akim, Emmanuel Eveno, Florence Durand-Tornare, et Mathieu Vidal. 2018. « Vers un modèle français des Villes Intelligentes partagées ». Rapport à Monsieur le Ministre de l'Europe et des Affaires Etrangères.
- Pardo, Theresa A., J. Ramon Gil-Garcia, Mila Gascó-Hernández, Meghan E. Cook, et Iseul Choi. 2021. « Creating Public Value in Cities: A Call for Focus on Context and Capability ». In *Smart Cities*

- and Smart Governance*, édité par Elsa Estevez, Theresa A. Pardo, et Hans Jochen Scholl, 37:119-39. Public Administration and Information Technology. Cham: Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-030-61033-3_6.
- Rodríguez Bolívar, Manuel Pedro. 2019. « The Relevance of Public Value into Smart Cities ». In *Setting Foundations for the Creation of Public Value in Smart Cities*, édité par Manuel Pedro Rodriguez Bolivar, 3-13. Public Administration and Information Technology. Cham: Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-98953-2_1.
- Sharifi, Ayyoob, Zaheer Allam, Bakhtiar Feizizadeh, et Hessam Ghamari. 2021. « Three Decades of Research on Smart Cities: Mapping Knowledge Structure and Trends », 23.
- Smart City Institute. 2021. « Monitoring et Evaluation : outils de gestion pour nos territoires en transition ».
- Yin, Robert K. 2009. *Case Study Research: Design and Methods*. 4th ed. Applied Social Research Methods, v. 5. Los Angeles, Calif: Sage Publications.