



**HAL**  
open science

## Dépasser l'acceptabilité sociale pour aller vers une analyse systémique

Justin Missaghieh-Poncet

► **To cite this version:**

Justin Missaghieh-Poncet. Dépasser l'acceptabilité sociale pour aller vers une analyse systémique: Quel regard des sciences sociales sur l'acceptabilité sociale ?. Journées de la géothermie, Association française des professionnels de la géothermie, Jun 2022, Aix-les-Bains, France. hal-03724920

**HAL Id: hal-03724920**

**<https://univ-pau.hal.science/hal-03724920>**

Submitted on 15 Jul 2022

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

# Dépasser l'acceptabilité sociale pour aller vers une analyse systémique

Quel regard des sciences sociales sur l'acceptabilité sociale ?

Justin Missaghieh--Poncet

Doctorant en géographie

[justin.missaghieh-poncet@univ-pau.fr](mailto:justin.missaghieh-poncet@univ-pau.fr)

Université de Pau et des Pays de l'Adour, E2S UPPA, CNRS, TREE, Pau, France

## Contexte : enjeux

- La notion d'acceptabilité sociale est biaisée et ne permet pas de rendre compte des enjeux sociaux du déploiement d'une technologie
- L'acceptabilité dépend de la crédibilité de la technologie, de son portage et des réactions des populations
- Il peut y avoir une tendance à masquer les causes réelles des échecs derrière un supposé déficit d'acceptabilité sociale

## Contexte : Présentation de la thèse

- Comprendre les enjeux sociaux de « l'extension » de la géothermie profonde (= développement hors Bassin parisien)
- Regarder et comparer des projets innovants (EGS, co-valorisation, etc.)
- S'inscrit au sein du projet de recherche GÉFISS, d'une chaire partenariale (TEEN) et d'un laboratoire pluridisciplinaire (UMR TREE)

## Bibliographie : l'acceptabilité sociale

- « mise à l'épreuve » de la légitimité d'un dispositif à travers l'opposition à un projet (Barbier, Nadaï, 2015) ;
- Héritage des sciences de gestion : blocage par le social causant un risque financier pour l'entreprise → *social licence to operate* (Raufflet 2014) ;
- Voir l'opposition comme des intérêts particuliers, ignorants/irrationnels ou avec déficit de confiance. Ingénierie sociale pour modifier l'opinion (compensation financière, apports d'informations, etc.) (Batellier, 2016) → Essentialisation de la population et opposition technique et social ;
- Risque de voir l'acceptabilité comme une finalité, orientant le débat « comment faire pour que le projet soit accepté » au lieu de « comment rendre le projet acceptable ? »

## Bibliographie :

### Décaler la focale : une proposition d'un autre cadre d'analyse

- Voir le social comme une des multiples composantes → rechercher une vue d'ensemble
- Mise en débat par la société d'objets techniques, modifiant les territoires, avec des gagnants et des perdants (Fournis, Fortin, 2015)
- Le sous-sol est également un objet politique, les sociétés transformant le sous-sol (Bobette, Donovan 2019 ; Arnauld de Sartre, Chailleux, 2021) avec incertitude dans la compréhension du sous-sol

# Résultats : Terrains d'études

Localisation des terrains d'études



## Résultats : L'acceptabilité sociale, un faux problème ?

- Une opposition aux impacts marginaux : les projets ne sont que rarement annulés
- 3 cas sur 5 d'une « mise en débat » à travers une médiatisation du conflit :
  - ~ En amont, lors de l'enquête publique : nuisances (sismiques, paysagères)
  - ~ En aval, lors de séismes :
    - En Alsace, débats lors des séismes de Strasbourg en 2019-2020
    - En Suisse : séisme de Pohang (Corée du Sud, 2017), crainte d'un séisme analogue
  - ~ Lorsque qu'il y a mise en débat (Strasbourg), pas de rejet de la géothermie, à condition qu'elle soit encadrée

**Les échecs sont économiques ou techniques avant d'être sociaux**



## Résultats : À la recherche d'un modèle technicoéconomique

■ D'après nos entretiens, des facteurs limitants internes à la géothermie

■ Difficultés techniques:

- ~ Principe d'incertitude du sous-sol
- ~ Nouveaux procédés d'exploitation minimisant les risques et maximisant l'extraction des ressources → projets pilotes entre promesses d'un modèle universel et modèle visant une structure géologique particulière

■ Viabilité économique :

- ~ Chaleur : Difficulté à transporter sur de longues distances = diversification
- ~ Électricité : abandon du tarif de rachat préférentiel par la France
- ~ Lithium : modèle à développer
- ~ « Risques géologiques » : système assurantiel avec fonds de garantie

## Conclusion : rendre le projet acceptable

- Le problème de territorialisation n'est que rarement (seulement) imputable à l'acceptabilité sociale, mais aussi à des difficultés intrinsèques.
- Comment l'opérateur peut garantir la sécurité des opérations, notamment sismique ?
- Comment impliquer les différentes parties prenantes pour
  - ~ 1) réfléchir sur les risques acceptables,
  - ~ 2) réfléchir de la place de la géothermie sur le territoire de manière plus globale (politiques de transition énergétique, etc.)
  - ~ **Rendre le projet acceptable, plutôt que de le faire accepter !**

**Merci pour votre écoute**

Justin Missaghieh--Poncet

[justin.missaghieh-poncet@univ-pau.fr](mailto:justin.missaghieh-poncet@univ-pau.fr)